**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0325-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

22 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Елена Игоревна, находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бондарцовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – директора Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцовой Виктории Александровны, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении от ----, Бондарцова В.А., являясь директором МКУ «УМТО ---- нарушила порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы, установленный статьей 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку оставления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», распоряжением администрации города от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации города Пыть-Яха» при следующих обстоятельствах.

В соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы (часть 2 статьи 161 Бюджетного Кодекса РФ), устанавливающей в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения (статья 6 Бюджетного кодекса РФ).

Смета составляется на основании обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью сметы (пункт 8 Приказа Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», распоряжением администрации города Пыть-Яха от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации города Пыть-Яха» в МКУ «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Ях» руководителем учреждения утверждена бюджетная смета на 2022 финансовый год, плановый период 2023 и 2024 годов от 30.12.2021 (с изменениями от 30.12.2022).

 МКУ «УМТО г. ---- году заключены муниципальные контракты на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту -автотранспортных средств: № ----- руб. (срок действия: с момента подписания по 01.01.2023). Контракт заключен в электронной форме по итогам проведения электронного аукциона в рамках Федерального закона № 44-ФЗ.

Расходы по вышеуказанным муниципальным контрактам отнесены на подстатью 225 по классификации операций сектора государственного управления КОСГУ) 225 «Работы, услуги по содержанию имущества».

В рамках исполнения контрактов приобретены запасные (составные) части для машин, в том числе автошины: по акту № ---- приняты работы по техобслуживанию автотранспорта. Согласно наряда-заказа № 23 от ---, приложенного к акту, приобретены автошины летние на автомобиль --- (----) в количестве 4 шт. на сумму --- руб. Согласно наряда-заказа № 24 от ---, приложенного к акту, приобретены автошины летние на автомобиль --- 200 (---) в количестве 4 шт. на сумму ---руб.; по акту № --- от --- в рамках муниципального контракта № ---- от --- приняты работы по техобслуживанию автотранспорта. Согласно наряда-заказа № -- ---, приложенного к акту, приобретены автошины зимние на автомобиль ---) в количестве 4 шт. на сумму 24 000 рублей. Согласно наряда-заказа № 60 от --- приложенного к акту, приобретены автошины зимние на автомобиль --- (госномер--) в количестве 4 шт. на сумму ---- рублей.

Приобретенные материальные ценности (автошины), на момент проведения контрольного мероприятия, не приняты к бюджетному учету (не оприходованы).

В соответствии с п. 11.4.6 Приказа Минфина России от 29.11.2017 № 209н «Об утверждении Порядка применения классификации операций сектора государственного управления» расходы по оплате автошин (запасные и (или) составные части для машин), следует относить на подстатью 346 КОСГУ «Увеличение стоимости прочих материальных запасов».

В ходе контрольного мероприятия, проведенного контрольно-ревизионным отделом администрации г. Пыть-Яха, установлено, что сметными расчетами к бюджетной смете на 2022 год и плановый период расходы по КОСГУ 346 предусмотрены «запасные части, аксессуары к автомобилю, автошины, прочее» на сумму 46 000 рублей. Данная позиция исполнена в полном объеме по муниципальному контракту № --- от +--- ИКЗ: ---), заключенному с ---. на приобретение аптечек, огнетушителей и др. (автошины в рамках данного контракта не приобретались). Иные расходы на приобретение автомобильных шин сметными расчетами к бюджетной смете на 2022 год не предусмотрены.

В результате приобретения автошин на сумму -- рублей, в рамках муниципальных контрактов на техобслуживание и ремонт автотранспортных средств, не предусмотренных сметными расчетами к бюджетной смете на 2022 год, нарушен порядок учета принятых бюджетных и денежных обязательств (следовало принять бюджетное обязательство по КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» - техническое обслуживание транспортных средств и по КОСГУ 346 «Увеличение стоимости прочих материальных запасов» - автошины, и соответственно, провести оплату (исполнить денежные обязательства)).

Таким образом, по мнению должностного лица, составившего протокол, Бондарцова В.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ - нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетной сметы.

В судебном заседании Бондарцова В.А. вину не признала, пояснила, что в ее ситуации Бюджетная смета на 2022 финансовый год была утверждена 30.12.2021 бывшим директором Сланиной Н.А. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279 утверждено положение о порядке формирования, утверждения планов графиков закупок, внесения изменений в такие планы - графики, размещение планов графиков - закупок в единой информационной системе в сфере закупок, на официальном сайте такой системы в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», об особенностях включения информации в такие планы - графики планирования закупок заказчиком, осуществляющим деятельность на территории иностранного государства, а так же о требованиях к форме планов - закупок. Согласно п. 4 Положения - план-график формируется на срок, соответствующий сроку действия муниципального правового акта представительного органа муниципального образования о местном бюджете. План-график закупок размещается в течении 10 дней с момента утверждения сметы в ЕИС. Муниципальные контракты № --- (ООО «Авторемонтное предприятие») и № ---- от ---(ИП Киселев В.Г.) на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств были заключены так же бывшим директором. Решение об отнесении расходов по вышеуказанным муниципальным контрактам на КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» принималось на момент подготовки плана-графика закупок по 44-ФЗ, т.е. в период работы бывшего директора Сланина Н.А.

Исходя из пояснений представителя КРО Горохольской А.Н., сотрудники УМТО при принятии работ по вышеуказанным контрактам, а именно приобретение шин, должны были передвинуть денежные обязательства с КОСГУ 225 на КОСГУ 346. Считает, что в период исполнения заключенных контрактов, ранее включенных в план-график закупок, данную передвижку выполнить невозможно. Нормы действующего законодательства этой возможности не предусматривают.

В рамках исполнения контрактов, заключенных в строгом соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, действительно в январе, апреле и сентябре 2022 года приобретались автошины автомобильные. Приобретались они как запасные части, используемые при оказании услуг (приложение 1 к муниципальному контракту). В связи с тем, что при заключении контракта он был отнесен на КОСГУ 225 с общей суммой контракта, при приемке работ частичное исполнение не может быть отнесено на иной КОСГУ (пример 346 как указано в протоколе). Для проведения оплаты по КОСГУ 225 и 346 одновременно, должны быть внесены изменения в ГИС электронный бюджет и соответственно ГИС Закупки. Изменения в план-график закупок вносится в соответствии с ч. 13 ст. 21 Закона 44-ФЗ, а также постановлений Правительства от 05.06.2015 № 553,554. План-график должен быть изменен заказчиком как в случае изменения плана закупок, так и в определенных случаях, предусмотренных статьей. Ни один из случаев к данной ситуации не применим. По нормам федеральной контрактной системы (ч. 9 ст. 16 Закона 44 - ФЗ) внесение изменений в план-график может осуществляться не позднее чем за один день до: размещения закупки в ГИС - для обычной закупки, заключения контракта - для контракта с единственным поставщиком.

Согласно п. 17 Положения - объем финансового обеспечения по каждому коду бюджетной классификации в рамках каждого идентификационного кода закупки формируется в единой информационной системе или передается в единую информационную систему посредством информационного взаимодействия единой информационной системы с системой «Электронный бюджет» и региональными и муниципальными информационными системами в сфере закупок заказчиками и лицами, наделенными на это полномочиями.

Также из п. 19 Положения следует, что заказчик обязан сначала сформировать и утвердить плановые документы в ГИС Электронный бюджет». В ЕИС размещается через информационное взаимодействие с электронным бюджетом. Это означает, что планы-графики меняются в ГИС не напрямую, а через связанные электронные сервисы. Передвижка обязательств внутри кодов, о которой говорит представитель КРО невозможна без внесения изменений в план. За невнесение коррективов в первоначальные документы планирования также предусмотрена административная ответственность (ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ). За неразмещение обновленного плана должностное лицо облагается штрафом в размере до 50 000 руб. Не принятие к бюджетному учету (не оприходование) автомобильных шин, подразумевает под собой нарушение различных бух. Инструкций, но явно не нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетной сметы учреждения. Сланина Н.А. освобождена от занимаемой должности с 01.08.2022 года. Она, согласно распоряжению администрации г. Пыть-Яха о приёме работника на работу № 437-лс, приступила к исполнению обязанностей директора МКУ «УМТО г. Пыть-Яха» с 05.09.2022. На основании изложенного считает, что не является надлежащим субъектом данного административного правонарушения, поскольку в период подписания сметы и заключения контрактов не являлась директором ---».

Исследовав представленные материалы дела, выслушав Бондарцову В.А., мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ заключается в нарушении казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет.

Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает единое правовое регулирование для органов государственной власти и для казенных учреждений.

Согласно п. 1 ст. 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации.

Бюджетная смета казенного учреждения, являющегося органом государственной власти (государственным органом), органом управления государственным внебюджетным фондом, органом местного самоуправления, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем этого органа или иным лицом, уполномоченным действовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке от имени этого органа (п. 2 ст. 221 БК РФ).

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14 февраля 2018 г. № 26н (далее – Приказ № 26н) утверждены Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений. Приказ применяется при составлении, утверждении и ведении бюджетной сметы казенного учреждения, начиная с составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения на 2019 год (на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов).

Так, согласно п. 6 Приказа 26н составлением сметы в целях настоящих Общих требований является установление объема и распределения направлений расходов бюджета на срок закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) на основании доведенных до учреждения в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения, включая бюджетные обязательства по предоставлению бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам (в том числе субсидии бюджетным и автономным учреждениям), субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов (далее - лимиты бюджетных обязательств).

В смете справочно указываются объем и распределение направлений расходов на исполнение публичных нормативных обязательств.

В смете дополнительно утверждаются иные показатели, предусмотренные установленным Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 настоящих Общих требований порядком составления и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений и установленным главным распорядителем средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), бюджета территориального государственного внебюджетного фонда Порядком главного распорядителя бюджетных средств (далее при совместном упоминании - Порядок ведения сметы).

На основании п. 7 Приказа 26н показатели сметы формируются в разрезе кодов классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации с детализацией по кодам подгрупп и (или) элементов видов расходов классификации расходов бюджетов. Порядком ведения сметы может быть предусмотрена дополнительная детализация показателей сметы по установленным Министерством финансов Российской Федерации кодам статей (подстатей) групп (статей) классификации операций сектора государственного управления (кодам аналитических показателей) в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

На основании п. 8 Приказа 26н смета составляется учреждением путем формирования показателей сметы на второй год планового периода и внесения изменений в утвержденные показатели сметы на очередной финансовый год и плановый период.

Смета составляется на основании обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью сметы.

Обоснования (расчеты) плановых сметных показателей составляются в процессе формирования проекта закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) и утверждаются в соответствии с главой III настоящих Общих требований.

Формирование проекта сметы на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) осуществляется в соответствии со сроками, установленными в Порядке ведения сметы.

В случае если Порядком главного распорядителя бюджетных средств предусмотрено согласование сметы учреждения распорядителем бюджетных средств, осуществляющим распределение лимитов бюджетных обязательств учреждению, то согласование оформляется после подписи руководителя учреждения (уполномоченного лица) грифом "Согласовано" с указанием наименования должности согласовавшего смету учреждения должностного лица распорядителя бюджетных средств, личной подписи, расшифровки подписи и даты согласования.

В силу п. 14 Приказа 26н ведением сметы в целях настоящих Общих требований является внесение изменений в показатели сметы в пределах доведенных учреждению в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств.

Внесение изменений в показатели сметы осуществляется путем утверждения изменений показателей - сумм увеличения, отражающихся со знаком «плюс» и (или) уменьшения объемов сметных назначений, отражающихся со знаком «минус»: изменяющих объемы сметных назначений в случае изменения доведенных учреждению в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств; изменяющих распределение сметных назначений по кодам классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации, требующих изменения показателей бюджетной росписи главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств и лимитов бюджетных обязательств; изменяющих распределение сметных назначений по кодам классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации, не требующих изменения показателей бюджетной росписи главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств и лимитов бюджетных обязательств; изменяющих объемы сметных назначений, приводящих к перераспределению их между разделами сметы; изменяющих иные показатели, предусмотренные Порядком ведения сметы.

В соответствии с п. 3.5. распоряжения администрации г. Пыть-Яха от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации г. Пыть-Яха» руководитель учреждения несет полную ответственность, в том числе за утверждение бюджетных смет, включая направления планирования бюджетных средств с соблюдением основных принципов эффективности, экономности и целевого характера бюджетных средств, за расходованием бюджетных средств в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и надлежащее функционирование учреждения.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать в частности лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Должностным лицом объекта контроля - МКУ «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления г. Пыть-Яха» является директор Бондарцова В.А., которая исходя из изложенных выше положений закона и совокупности возложенных на нее должностных обязанностей, является должностным лицом, наделенными административно-властными функциями.

В качестве доказательств виновности Бондарцовой В.А. представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от --- об административном правонарушении, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях Бондарцовой В.А. разъяснены, при ознакомлении с протоколом она указала, что с ним не согласна;

- дополнение от --- в протокол об административном правонарушении № ---, которым изменено место вмененного правонарушения;

- копия положения о контрольно-ревизионного отделе администрации города, утв. главой города -----

- копия распоряжения администрации города от ---- № 730-ра «О проведении плановой проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копия распоряжения администрации города от --- № 1619-ра «О результатах плановой выездной проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха», в котором изложены выявленные нарушения;

- копия акта плановой выездной проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления» от -----

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ---- № --- из которого следует, что МКУ «УМТО г. ---» расположено по адресу: ХМАО-Югра, г. ---- директором является Бондарцова В.А.;

- копия распоряжения администрации города от 05.09.2022 № 437-лс о приеме на работу Бондарцовой В.А.;

- копия распоряжения от ---- «О внесении изменений в распоряжение администрации города от 01.06.2012 № 1335-ра «О создании муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копия Устава муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копия распоряжения администрации города от ----ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации г. Пыть-Яха» с приложениями, которым утвержден порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации г. Пыть-Яха. В соответствии с п. 2.1. Порядка, составлением сметы является установление объема и распределение направлений расходов бюджета на срок решения Думы г. Пыть-Яха о бюджете города Пыть-Яха на очередной финансовый год. В соответствии с п. 3.1. Порядка смета администрации города и подведомственных ей учреждений составляется муниципальным казенным учреждением «Центр бухгалтерского и комплексного обслуживания муниципальных учреждений города Пыть-Яха», подписывается главным бухгалтером, исполнителем и утверждается заместителем главы города с правом подписи платежных документов. Смета учреждения, не осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем учреждения или иным лицом, уполномоченным действовать в установленном законодательством порядке от имени учреждения. В соответствии с п. 4.1 Порядка, ведением сметы является внесение изменений в показатели сметы в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств;

- копия бюджетной сметы на 2022 финансовый год от --- с приложениями. В приложении № 3 п. 5 КОСГУ 346 «Увеличение стоимости прочих оборотных запасов (материалов)» предусмотрены запасные части, аксессуары к автомобилю, автошины и прочее (моющее средство для авто, масла для автомобилей, шины и т.д.) на сумму ---- руб.;

- копия договора ---- от --- на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, п. 1.1. которого предусмотрено, что исполнитель обязуется по заданию Заказчика производить техническое обслуживание и ремонт автомобиля ----, согласно заявке на ремонт на сумму 300 тыс. руб.;

- копия счет - фактуры № ---- от ----, согласно которому стоимость технического обслуживания автомобиля ---- гос. № --- составила --- без налога, ---- с налогом;

- копия акта выполненных работ № ---от --- в соответствии с которым, оказаны услуги на общую сумму --- руб.;

- копия платежного поручения № --- на сумму --- руб.;

- копия муниципального контракта № ----от ---, п. 1.1. которого предусмотрено, что исполнитель по заданию заказчика обязуется в установленный Контрактом срок оказать услуги по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств для обеспечения муниципальных нужд;

- копия сведений о муниципальном контракте № ---- от --- из единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг (электронный адрес: https://---); - копия акта № --- от --- с наряд-заказами на общую сумму ---- руб.;

- копия счет-фактуры № --- на сумму --- руб.;

- копия платежного поручения № ---- на сумму --- руб.;

- копия акта № ----- с наряд-заказами на общую сумму ---- руб.;

- копия счет-фактуры № ---на сумму ----- руб.;

- копия платежного поручения № ---от --- на сумму -- руб.;

- копия муниципального контракта --- от ---- п. 1.1. которого предусмотрено, что поставщик обязуется поставить и передать заказчику товар по наименованиям, в количестве, ассортименте и качества согласно Спецификации (приложение № 1), в срок, согласно разделу 4 Контракта;

- копия товарной накладной № ---на сумму --- руб.;

- копия счета № -- на сумму ---- руб.;

- копия счет-фактуры № --- на сумму --- руб.;

- копия платежного поручения № ---- на сумму --- руб.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт совершения Бондарцовой В.А. правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ, подтверждения не нашел.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Мировой судья приходит к выводу о том, что событие административного правонарушения в том виде, в котором оно изложено в протоколе, вызывает неясности в части объективной стороны правонарушения и носит предположительный характер.

Так, в протоколе указано, что Бондарцовой В.А. в результате приобретения автошин на сумму ---- рублей, в рамках муниципальных контрактов на техобслуживание и ремонт автотранспортных средств, не предусмотренных сметными расчетами к бюджетной смете на 2022 год, нарушен порядок учета принятых бюджетных и денежных обязательств (следовало принять бюджетное обязательство по КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» - техническое обслуживание транспортных средств и по КОСГУ 346 «Увеличение стоимости прочих материальных запасов» - автошины, и соответственно, провести оплату (исполнить денежные обязательства)). Исполнение бюджета по расходам, в числе прочего, предусматривает: принятие и учет бюджетных и денежных обязательств (ст. 219 БК РФ), следовательно, вышеуказанные действия нарушают требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения.

Вместе с тем, элементы КОСГУ применяются при ведении бухгалтерского учета и составлении отчетности, нарушение порядка их применения влияет на достоверность отчетности. Неверный выбор статьи/подстатьи КОСГУ при отражении тех или иных операций искажает показатели отчетных форм и влечет административную ответственность по ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Доказательств того, что именно по вине Бондарцовой В.А. приобретенные автошины не приняты надлежащим образом к учету, материалы дела не содержат, как и доказательств того, что она нарушила порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения, при том, что бюджетная смета была составлена и утверждена до ее назначения на должность руководителя.

Как указано выше, ведением сметы в целях Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, утв. Приказом Минфина России от 14 февраля 2018 г. № 26н является внесение изменений в показатели сметы в пределах доведенных учреждению в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств.

Вместе с тем, достоверных и достаточных доказательств необходимости внесения изменений в утвержденную смету, должностным лицом не представлено, в обоснование этого приведены лишь общие нормы Бюджетного кодекса РФ и Приказа Минфина России от 29.11.2017 № 209н, которые не содержат прямого запрета на приобретение расходных материалов в рамках муниципальных контрактов на средства, предусмотренные для их исполнения.

При этом, из пояснений Бондарцовой В.А. следует, что автошины в январе, апреле и сентябре 2022 года приобретались как запасные части, используемые при оказании услуг (приложение 1 к муниципальному контракту). В связи с тем, что при заключении контракта он был отнесен на КОСГУ 225 с общей суммой контракта, при приемке работ частичное исполнение не может быть отнесено на иной КОСГУ.

Доказательств обратного суду не представлено.

Действующим законодательством на судью при рассмотрении дела не возложена обязанность по восполнению (дополнению) неточностей и пробелов протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

В соответствии со ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно конституционному положению о том, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, лежит на органах, составивших протокол.

С учетом изложенного, совокупность представленных и исследованных в судебном заседании документов, не позволяют суду сделать вывод о виновности Бондарцовой В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ, в связи с чем настоящее дело подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ, в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцовой Виктории Александровны прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева